

Siedlce, dnia 4 września 2023r.

3024-4.Ds.10.2022

POSTANOWIENIE
o zasięgnięciu opinii zespołu biegłych

Anna Olech Maciąg prokurator Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w sprawie zaistniałego w okresie od 9 września 2011 r. do 21 czerwca 2014 r. w Siedlcach, woj. mazowieckie nadużycia udzielonych uprawnień i niedopełnienie ciężącego obowiązku przez syndyka masy upadłości ZPP Auto Sp. z o.o. działającego na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Siedlcach poprzez nienależyte wykonanie zarządu masą upadłości, przewlekłe prowadzenie postępowania, a w konsekwencji uszczuplenie wartości ZPP Auto Sp. z o.o., czym działał on na szkodę upadłej spółki, wyrządzając jej znaczną szkodę majątkową, tj. o czyn z art. 296 § 1 kk, na podstawie art. 193, 194, 195, 201, 202 § 2, 204 § 1, 2, 209 §1, 2, 4, 5 i 232a § 3 kpk*)

p o s t a n o w i ł

1. Zasięgnąć opinii zespołu biegłych doradców restrukturyzacyjnych **Michał Raj i Dorota Borkowska, Doradztwo Restrukturyzacyjne Michał Raj - Łódź 90-319 ul. Wigury 30 a lok 11**, w celu wydania pisemnej opinii oraz udzielenia odpowiedzi na następujące pytania :

1. *Czy w toku prowadzenia postępowania upadłościowego przez syndyka i/lub członków Rady Wierzycieli w okresie od 1 lipca 2011r do października 2022r. podejmowano działania skutkujące maksymalnym zaspokojeniem wierzycieli, utrzymaniem składników masy podlegających likwidacji w stanie umożliwiającym osiągnięcie maksymalnej ceny z likwidacji i czy prowadzono likwidację w sposób umożliwiający uzyskanie najwyższej ceny łącznej, proszę o uwzględnienie ówczesnej*

sytuacji gospodarczej na rynku i ówczesną sytuację finansową przedsiębiorstwa, proszę o wyjaśnienie

2. *jeśli nie, to na czym polegały nieprawidłowości – proszę o wyjaśnienie i uzasadnienie stanowiska,*
3. *oraz czy w związku z nieprawidłowym działaniem i/lub zaniechaniem wyrządzono spółce w upadłości szkodę majątkową, jeśli tak to w jakiej kwocie?*
4. *Czy pomiędzy wskazanym działaniem/zaniechaniem, a skutkiem w postaci szkody zachodzi związek przyczynowo skutkowy*
5. *albo jeśli nie, to czy doszło do spowodowania bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody majątkowej (w jakiej kwocie), czy pomiędzy działaniem lub/i zaniechaniem, a skutkiem w postaci bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody zachodzi związek przyczynowo skutkowy*

w szczególności, w kontekście zarzutów pokrzywdzonego, proszę o :

6. *analizę zasadności i prawidłowości zorganizowania przez syndyka postępowania **przetargowego dot.** wdzierżawienia zakładu produkcyjnego w okresie sierpień/wrzesień 2011r., w tym w zakresie sprawdzania wiarygodności podmiotów składających oferty, podpisania umowy dzierżawy o wskazanej treści, z uwzględnieniem „pełności” zastosowanych zabezpieczeń umowy i jej skutków dla majątku upadłego*
7. *analizę zasadności i prawidłowości działań i/lub zaniechań syndyka i po ustanowieniu Rady Wierzycieli, jej członków, w związku z zaniechaniem płatności przez dzierżawcę rat czynszu, **egzekwowaniem zaległości,** postępowaniem w toku prowadzonej sprawy gospodarczej **o zapłatę***
 - a. *czy działania/zaniechania syndyka/członków Rady Wierzycieli po zaprzestaniu płatności rat czynszowych przez dzierżawcę, były uzasadnione merytorycznie, proszę o uzasadnienie (w kontekście zachowania przedsiębiorstwa upadłego w całości, zatrudnienia pracowników, kontynuacji produkcji z zawartych*

- kontraktów bez konieczności płacenia kar umownych, regulowania pozostałych (poza czynszem dzierżawnym) należności przez dzierżawcę, zabezpieczeniem zakładu)*
- b. czy doszło do nieuzasadnionej zwłoki w wypowiedzeniu umowy dzierżawy (proszę o uzasadnienie, w kontekście ekonomicznym wyrządzenia szkody/sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa szkody w majątku upadłego)*
- c. czy doszło do nieuzasadnionej zwłoki w wytoczeniu powództwa o zapłatę, (proszę o uzasadnienie, w kontekście ekonomicznym wyrządzenia/sprowadzenia bezpośredniego niebezpieczeństwa szkody w majątku upadłego)*
- d. czy zasadnie (pod względem ekonomicznym) podejmowano decyzje w toku postępowania o zapłatę, wobec opisanych zapewnień dzierżawcy co do zawarcia umowy nabycia przedsiębiorstwa*
- e. czy uzasadnionym (pod względem ekonomicznym) było cofnięcie wniosku o upadłość dzierżawcy, wobec wydania zakładu przez zarządcę przymusowego, przy istniejącym zabezpieczeniu w sprawie o zapłatę*
- f. jaki byłby miesięczny koszt zabezpieczenia zakładu – w sytuacji skutecznego wypowiedzenia umowy dzierżawy po 3-miesięcznym opóźnieniu w płatności rat czynszu*
8. *analizę i ocenę postępowania syndyka w związku z wytoczeniem powództwa o zapłatę przeciwko podmiotowi zagranicznemu jednemu z kontrahentów upadłego - wynikające z niezapłaconych faktur VA Components i Hassleholm AB z siedzibą w Hassleholm (Królestwo Szwecji)*
9. *proszę o ustosunkowanie się do pytań opracowanych w sprawie przez pokrzywdzonego Andrzeja Krasuskiego oraz jego pełnomocnika (k. 12402 i 12403-12409 akt głównych.)*
10. *proszę o zawarcie własnych spostrzeżeń*

2. Udostępnić biegłym akta główne sygn. 3024-1.Ds.10.2022 Prokuratury Okręgowej w Siedlcach (59 tomów akt głównych na nośnikach danych) (art. 198 kpk).

4. Zakreślić termin do wydania opinii do dnia - 2 miesiące od chwili otrzymania akt postępowania

W związku z treścią art. 197 § 3 i art. 190 § 1 kpk uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 4kk.

UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Siedlcach za sygnaturą 3024-4.Ds.10.2022 prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie zaistniałego w okresie od 9 września 2011 r. do 21 czerwca 2014 r. w Siedlcach, woj. mazowieckie nadużycia udzielonych uprawnień i niedopełnienie ciężącego obowiązku przez syndyka masy upadłości ZPP Auto Sp z o.o działającego na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 1 lipca 2011 r. poprzez nienależyte wykonanie zarządu masą upadłości, przewlekłe prowadzenie postępowania, a w konsekwencji uszczuplenie wartości w/w podmiotu, czym działał on na szkodę upadłej spółki, wyrządzając jej znaczną szkodę majątkową, tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k.

Jak ustalono w dniu 6 maja 2011r. do Sądu Rejonowego wpłynął wiosek zarządu Spółki ZPP Auto sp z o.o z siedzibą w Siedlcach poprzedzony uchwałą Zarządu o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku. Od 1997r. podmiot prowadził działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a głównym przedmiotem działalności była produkcja części i akcesoriów do pojazdów silnikowych.

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2011r. Sąd Rejonowy zabezpieczył majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego. Ze sprawozdania tymczasowego nadzorca sądowego wynikało, iż majątek spółki może nie wystarczyć na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, a sytuacja taka w przyszłości może skutkować umorzeniem postępowania. Jednocześnie w ówczesnej sytuacji za wskazaną uznano prowadzenie produkcji, nawet w mniejszym zakresie przez okres, co najmniej 3 miesiące celem pozyskania potencjalnego inwestora i zachowania miejsc pracy dla załogi.

W dniu 1 lipca 2011r. Sąd Rejonowy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika, wyznaczono sędziego komisarza oraz syndyka, jak też wezwano wierzycieli do zgłoszenia wierzytelności. Po dacie ogłoszenia upadłości syndyk prowadził nadal przedsiębiorstwo upadłego w zakresie kontynuacji dotychczasowej produkcji. W dniu 22 sierpnia 2011r. syndyk wystąpiła do Sądu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa na okres dłuższy niż trzy miesiące od dnia ogłoszenia upadłości, na czas określony nie dłużej niż do daty sprzedaży przedsiębiorstwa, informując o zasadności zawarcia umowy dzierżawy przedsiębiorstwa. Komisja przetargowa wyłoniła dzierżawcę – firmę z zagranicy, która ówczasnie dla potrzeb wskazanej dzierżawy założyła spółkę z siedzibą w Polsce, ale w dacie podpisania umowy dzierżawy była w organizacji.

Po uzyskaniu zgody Sądu, zawarto umowę dzierżawy z wyłonionym podmiotem na czas oznaczony, to jest do daty sprzedaży składników majątkowych objętych dzierżawą, bądź przedsiębiorstwa jako całości. Planowana sprzedaż przedsiębiorstwa była uwarunkowana utrzymaniem produkcji i przynajmniej części kluczowych kontrahentów upadłego. Zatwierdzono przedłożony przez syndyka masy upadłości plan likwidacji zawierający spis inwentarza i oszacowanie masy upadłości oraz preliminarz wydatków prognozowanych w postępowaniu upadłościowym, zatwierdzono też sprawozdanie rachunkowe za pierwszy okres sprawozdawczy, Sąd ustanowił Radę Wierzycieli. Po utworzeniu Rady Wierzycieli m.in przedstawiono stan prowadzonego postępowania

upadłościowego, podjęto uchwały zezwalające syndykowi na sprzedaż z wolnej ręki przedsiębiorstwa upadłego jako całości oraz określenie warunków zbycia.

Dzierżawca jednak po 3 miesiącach zaprzestał regulować czynsz, deklarując jednocześnie chęć zakupu przedsiębiorstwa i uregulowania zaległości. Spółka matka złożyła pisemne oświadczenie poręczyciela, w którym udzieliła solidarnego poręczenia do kwoty 2 500 000zł za zobowiązania spółki córki istniejące w dacie i mogące powstać w przyszłości. Mimo powyższego w kolejnych miesiącach czynsz nadal nie był regulowany. Podczas kolejnych posiedzeń Rady Wierzycieli podejmowano między innymi uchwały w przedmiocie zgody na sprzedaż z wolnej ręki przedsiębiorstwa, nie wpłynęły jednak żadne oferty.

Po 6 miesiącach od zawarcia umowy dzierżawy, dzierżawca pisemnie wypowiedział umowę, które w oparciu o zapisy umowy miało stać się skuteczne z dniem 30 maja – jednakże, jak ustalono, oświadczeniem z dnia 1 czerwca dzierżawca cofnął wniosek, za zgodą syndyka.

Dzierżawca w opisanym okresie prowadził deklarowaną działalność, zatrudniał pracowników i regulował uznane należności, poza czynszem dzierżawnym. Jednocześnie w toku prowadzonych rozmów deklarował zakup przedsiębiorstwa. W dniu 23 sierpnia 2012 r. z uwagi na nieterminowe opłacanie czynszu przez dzierżawcę, wezwano do niezwłocznego uregulowania należności czynszowych. Oświadczeniem z dnia 12 września 2012r. spółka matka przyznała dług. Skierowano pozew o zapłatę, ale wobec prowadzonych negocjacji, nie opłacono go.

Wobec narastającej zwłoki w płatności czynszu Rada Wierzycieli, podejmowała kilkakrotnie uchwały dot. sprzedaży przedsiębiorstwa, jednakże nie wpłynęła żadna oferta, mimo że obniżano cenę.

Z uwagi na fakt, iż poza zapewnieniami dzierżawcy, nie wpływały żadne środki od dzierżawcy w lutym 2013r. do Sądu Okręgowego syndyk złożyła pozew o zapłatę. W okresie od kwietnia do lipca 2013r. w toku rozmów z Radą Wierzycieli dzierżawca przedstawiał oferty nabycia, których nie zaakceptowano.

W lipcu 2013 r. na posiedzeniu Rady Wierzycieli, syndyk poinformowała o ofercie dzierżawcy na zakup przedsiębiorstwa, ale oferent zastrzegł, że wycofanie pozwu przeciwko niemu z tytułu zwłoki w płatnościach przed Sądem jest warunkiem zawieszającym niniejszą ofertę. W ocenie Rady Wierzycieli aktualna sprzedaż przedsiębiorstwa uniemożliwiona została przez bezumowne korzystanie z nieruchomości i ruchomości upadłej spółki, nie przekazano majątku, w międzyczasie bez zgody syndyka przemieszczono poza zakład część ruchomości, wobec czego podjęto kroki o zabezpieczenie majątku masy upadłości. Pismem syndyka z lipca 2013r. umowa dzierżawy przedsiębiorstwa upadłego została wypowiedziana. Wezwano dzierżawcę do natychmiastowego wydania przedmiotu dzierżawy oraz rozliczenia z przejętych ruchomości, surowców i półproduktów, czego dzierżawca nie uczynił do dnia posiedzenia Rady.

Mimo wytoczenia powództwa o zapłatę zarówno syndyk, jak i Rada Wierzycieli prowadzili rozmowy dot. sprzedaży przedsiębiorstwa, w związku z czym strony w postępowaniu sądowym składały zgodne wnioski o odraczenie kolejnych rozpraw. Takie działanie miało przyzwolenie i uzgodnienie z Radą Wierzycieli.

Wobec braku wydania przedmiotu dzierżawy syndyk złożyła wniosek do SR o ogłoszenie upadłości dzierżawcy, podmiot nadal nie płacił należności, korzystając bezumownie z majątku. W toku zainicjowanego postępowania wydano postanowienie o zabezpieczeniu. Syndyk skierowała pismo do zarządcy przymusowego, wzywając do zapłaty zaległości czynszowych i za bezumowne korzystanie z majątku. W sprawie przed Sądem Okręgowym (o zapłatę) złożony został wniosek o zabezpieczenie roszczenia dochodzonego pozewem, którym zostało syndykowi udzielone. Na mocy powyższego postanowienia zajęte zostały wierzytelności dzierżawcy i w październiku 2014 r.

zarządca przymusowy dzierżawcy protokolarnie przekazał syndykowi majątek. W konsekwencji powyższych zdarzeń z wniosku syndyka sąd gospodarczy umorzył postępowanie w sprawie upadłości dzierżawcy.

W okresie tym Rada Wierzycieli w porozumieniu z syndykiem prowadziła czynności nakierowane na sprzedaż przedsiębiorstwa. Prowadzono m.in. spotkania z różnymi oferentami, jak i reprezentantami kontrahentów, finalnie zainteresowanym okazała się firma Bozamet z/s w Ujrzanowie. Rada Wierzycieli w dniu 30 października 2014 r. przyjęła bezwarunkową ofertę na zakup przedsiębiorstwa upadłego jako całości, sprzedaż miała zostać poprzedzona umową dzierżawy, która została zawarta listopadzie 2014 r. wraz z umową przedwstępną sprzedaży przedsiębiorstwa. W grudniu 2014 r. zawarta została umowa przenosząca własność przedsiębiorstwa upadłego na rzecz nowego nabywcy.

W zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości w toku postępowania przed Sądem Gospodarczym, ustalono, że w październiku 2016r. Sąd Okręgowy wydał wyrok w którym na rzecz powoda zasądzono kwotę wynikającą z zaległego czynszu i wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z obiektu produkcyjnego i ruchomości. Niemniej jednak wobec ogłoszenia upadłości spółki matki w 2014r. (podmiot zagraniczny), należności nie zdołano wyegzekwować.

Wyrokiem Sądu Rejonowego z października 2022 zakończono postępowanie upadłościowe przedmiotowej spółki.

Zdaniem pokrzywdzonego – na podstawie wcześniejszych zawiadomień i aktualnie stawianych zarzutów – syndyk zawarła umowę dzierżawy bez należytego zabezpieczenia i wobec zaległości czynszowych bezzasadnie zwlekała z ich wyegzekwowaniem, nienależycie i przewlekłe prowadziła postępowanie o zapłatę przed Sądem Okręgowym doprowadzając do nieuzasadnionego odraczenia postępowania, czy też wadliwie sporządzając wnioski, działając na szkodę wierzycieli. Jak wskazuje brak egzekwowania zaległości czynszowych doprowadził do wielomilionowej straty w majątku podmiotu, tym samym uniemożliwiając zaspokojenie roszczeń m.in. byłych pracowników. Aktualnie dodatkowo zarzuca doprowadzenie przez syndyka do przedawnienia roszczeń wynikających z niezapłaconych faktur podmiotu z siedzibą w Szwecji.

Dla ustalenia zasadności podejmowanych czynności w toku prowadzonej upadłości, ich zasadności z ekonomicznego punktu widzenia przy uwzględnieniu ówczesnej sytuacji gospodarczej i ekonomicznej oraz udzielenia odpowiedzi na postawione pytania, w tym sporządzenia opinii, konieczne są wiadomości specjalne, którymi zespół biegłych dysponuje.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

.....
 (podpis prokuratora)

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejznanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 kpk.

Zarządzenie:

I. Stosownie do art. 318 kpk doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonego – Andrzej Krasuski

2) pełnomocnik pokrzywdzonego – adw. Paweł Sobczak Kancelaria Prawna Togatus

.....
 (podpis prokuratora)

Za zgodność zwiadczy
 Młodszy Referent
 Prokuratury Okręgowej w Siedlcach
 Katarzyna Karcaewska-Buchlik